

<i>Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Automatyzacja i optymalizacja procesu egzekucji administracyjnej w KAS - System JSP Egzekucja Plus w ramach Jednolitego Systemu Podatkowego (JSP Egzekucja Plus)” - wnioskodawca: Minister Finansów i Gospodarki, Beneficjent: Ministerstwo Finansów</i>					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	W aktualnej wersji projektu usunięto cały zakres związany z Portalem e-Licytacje , obejmujący produkt końcowy, e-usługi, wskaźniki KPI, testy, dokumentację oraz kamienie milowe. W poprzedniej wersji projektu element ten stanowił istotny komponent korzyści dla obywateli i był przewidziany do realizacji etapowej. W konsekwencji projekt koncentruje się obecnie głównie na cyfryzacji procesów wewnętrznych oraz wsparciu pracowników terenowych.	Proszę o przedstawienie wpływu tej zmiany na realizację celów projektu oraz sposobu zarządzania ryzykiem związanym z rezygnacją z jednego z kluczowych elementów poprzedniego zakresu.	
2.	RA IT	Uwaga ogólna	W porównaniu z poprzednio opiniowaną wersją wniosku przewidziano istotnie krótszy czas realizacji projektu. Jednocześnie analiza dokumentacji wskazuje, że pomimo ograniczenia części zakresu rzeczowego zachowana została większość kluczowych produktów, integracji oraz prac analitycznych, projektowych, implementacyjnych i wdrożeniowych. Dodatkowo obecna wersja projektu obejmuje większą liczbę zależności architektonicznych, integracji oraz wymagań jakościowych.	Proszę o przedstawienie uzasadnienia, w jaki sposób skrócenie czasu realizacji pozostaje adekwatne do zakresu i złożoności przedsięwzięcia.	
3.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Należy doprecyzować KPI 11 „Automatyzacja w Systemie JSP Egzekucja procesu poszukiwania majątku zobowiązanych...”. Wartość docelowa „1” oraz metoda pomiaru oparta na protokole przekazania systemu do eksploatacji nie wskazują co jest mierzone. Wskaźnik powinien mieć jednoznaczną jednostkę miary, źródło danych i zapewniać możliwość weryfikacji zmiany.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celach strategicznych należy ująć wszystkie strategie i programy strategiczne , w których realizację wpisuje się projekt. Należy uwzględnić strategie i programów strategicznych, które są wymienione w innych częściach projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	2.1.Cele i korzyści wynikające z	W poprzedniej wersji wniosku projektowego wskaźnik odnosił się do procentowej poprawy efektywności procesu (30%). W obecnej wersji został	Proszę o wyjaśnienie i ewentualną korektę	

		realizacji przedsięwzięcia	zamieniony wskaźnikiem określającym skrócenie czasu realizacji jednej czynności z 20 minut do 0,5 minuty. Zmiana ta oznacza przejście z miernika opisującego efekt całego procesu biznesowego na miernik opisujący wydajność/stopień automatyzacji pojedynczej czynności operacyjnej. W rezultacie obecny wskaźnik nie pozwala ocenić czy osiągnięto oczekiwane rezultaty biznesowe całego projektu.		
6.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Należy zweryfikować, czy wszystkie wskazane pozycje spełniają definicję e-usługi publicznej. Np. „Cyfrowa rejestracja przebiegu postępowań...” oraz „Elektroniczne wsparcie czynności egzekucyjnych prowadzonych w terenie - Mobilny Poborca II”, zostały sformułowane jako funkcjonalność systemu, a nie jako usługa umożliwiająca usługobiorcy spełnienie obowiązku albo wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa. Sprawa - obowiązek lub uprawnienie obywateli, podmiotów gospodarczych lub organizacji, zdefiniowane przepisami prawa, do którego realizacji zobowiązana jest administracja publiczna. Przykładem sprawy jest rejestracja narodzin dziecka lub uzyskanie paszportu. Usługa publiczna - działanie wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne polegające na umożliwieniu usługobiorcom spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisami prawa (tj. sprawy). E-usługa publiczna (elektroniczna usługa publiczna) - działanie (nie system teleinformatyczny lub jego komponent) wykonywane przez podmiot realizujący zadania publiczne, pozwalające usługobiorcy na spełnienie obowiązku lub wykorzystanie uprawnienia określonego przepisem prawa (tj. usługi publicznej), za pomocą środków komunikacji elektronicznej. E-usługa publiczna jest świadczona przez usługodawcę i realizowana przez usługobiorcę przy wykorzystaniu systemu/systemów teleinformatycznych.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Brak produktów końcowych odpowiadających raportom z testów wydajności (w pkt 3 wskazano kamienie milowe „Zaakceptowany raport z testów wydajnościowych systemu JSP Egzekucja” oraz „Zaakceptowany raport z testów wydajnościowych aplikacji Mobilny Poborca II”). W produktach brakuje inicjalnego testu prywatności.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
8.	RA IT	2.4.Produkty końcowe przedsięwzięcia	Brak spójności listy produktów systemowych projektu pomiędzy 2.4, 7.1 i 7.2,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	3 Kamienie milowe	Należy poprawić „KM: System JSP Egzekucja wraz z udostępnieniem usług i	Proszę o analizę i korektę	

			API". Kamień milowy powinien być sformułowany w trybie dokonanym i wskazywać osiągnięty stan, np. wdrożenie, uruchomienie, zaakceptowanie albo zakończenie określonego etapu.	opisu założeń	
10.	RA IT	3. Kamienie milowe	Na podstawie obecnej dokumentacji nie można jednoznacznie określić terminów wytworzenia, udostępnienia i wdrożenia poszczególnych e-usług. Brak w kamieniach milowych terminów dotyczących realizacji i udostępnienia e-usług.	Proszę o analizę i ewentualne uzupełnienie	
11.	RA IT	4. Koszty	Dokumentacja wskazuje na znaczące obniżenie budżetu przeznaczonego na obszar bezpieczeństwa – z około 2,1 mln zł do około 106 tys. zł. Jednocześnie projekt przewiduje rozbudowane wymagania dotyczące bezpieczeństwa, w tym m.in. testy penetracyjne, zabezpieczenie interfejsów API, rejestrowanie zdarzeń, mechanizmy audytowe, testy automatyczne oraz ochronę danych.	Proszę o wyjaśnienie przyjętych założeń kosztowych potwierdzających adekwatność budżetu bezpieczeństwa do planowanego zakresu wymagań.	
12.	RA IT	4.3.Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat)	Niezmieniony koszt utrzymania. Mimo usunięcia Portalu e-Licytacje, laptopów i ograniczenia liczby e-usług, pięcioletni koszt utrzymania pozostał dokładnie taki sam: 29 267 550 zł brutto. Zmieniły się jedynie lata ponoszenia kosztów .	Proszę o przedstawienie uzasadnienia oraz wyjaśnienie przyczyn utrzymania kosztów na niezmienionym poziomie pomimo ograniczenia zakresu projektu.	
13.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych Proszę o zweryfikowanie zasadności jej wykazania	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawa z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach Proszę o zweryfikowanie braku integracji z systemem ADE	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
15.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	System będzie wymagał prawdopodobnie logowania od użytkowników niebędących pracownikami gestora/właściciela systemu. Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie dlaczego nie zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
16.	RA IT	7.1 Widok kooperacji	W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w przedsięwzięciu” w poz.	Proszę o analizę i korektę	

		aplikacji	- nr 1 system „BIP MSWIA” - nr 5 system „CRCM” - nr 10 system „e-Urząd Skarbowy” - nr 21 system „KSeF” - nr 23 system „nSIU KRUS” - nr 26 system „Poltax 2b Plus” - nr 30 system „REJA24” - nr 31 system „System Zarządzania Dokumentami (SZD)” mają status istniejący, ale jest przy nich opisana ewentualna zmiana	opisu założeń.	
17.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów” w kolumnach: „Sposób wymiany danych”: należy wprowadzić jedną z wartości zgodnie z KRI, tj.: „tryb odwołań bezpośrednich” lub „kopiowanie danych”. „Typ modyfikacji”: należy wprowadzić jedną z wartości: „krytyczny dla sukcesu projektu”, „realizowalny inną metodą”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
18.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	System eZUS powinien zostać zastąpiony przez system KSI ZUS – zgodnie OZPI przekazanymi przez ZUS.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
19.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie treści w Liście systemów w zakresie systemów, w szczególności opis systemu, . W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: • „Nazwa systemu”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji. • „Gestor systemu”: należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu. • „Opis systemu”: ○ należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie zawierającą: – pełną nazwę systemu (<i>po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu</i>); w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			– informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (<i>może być lista modułów z krótkimi opisami</i>); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) ○ należy sformułować w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ○ nie należy zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ○ nie należy zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status” należy prezentować wartości statusu systemu zgodne z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: ○ wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
--	--	--	---	--	--

			Opisy systemów ekosystemu JSP nie powinny zawierać informacji o integracjach z modułami. W OZPI moduł rozumiany jest jako komponent systemu a nie system. Wylczenie wszystkich integracji w opisie systemu nie jest konieczne wymagana jest informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi.		
20.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	Na diagramie wskazano system Portal e-Licytacje jako element planowany do realizacji. Jednocześnie system ten nie został uwzględniony w produktach projektu, kamieniach milowych (KM) ani wskaźnikach KPI.	Proszę o analizę spójności dokumentacji, wyjaśnienie rozbieżności oraz aktualizację wniosku projektowego.	
21.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	W tabeli systemów system Centralny System Uprawnień (CSU) jest na diagramie zaznaczony jako modyfikowany w innym projekcie w takim przypadku nie należy wypełniać kolumny „ krótki opis ewentualnej zmiany”.	Proszę o analizę i poprawę zapisów	
22.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	Na diagramie kooperacji wskazano 10 nowych systemów, których realizacja planowana jest w ramach innych projektów. Tak duża liczba zależności od zewnętrznych przedsięwzięć może istotnie wpływać na możliwość osiągnięcia celów projektu oraz terminowość jego realizacji. Czy zakres planowanych integracji został formalnie uzgodniony z gestorami wskazanych systemów?	Proszę o przedstawienie wpływu wskazanych zależności na harmonogram i realizację celów projektu oraz informację o statusie uzgodnień z gestorami systemów.	
23.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	System Komornik został oznaczony na diagramie jako planowany do realizacji w ramach innego projektu, natomiast w tabeli systemów posiada status systemu istniejącego.	Proszę o wyjaśnienie rozbieżności i korektę dokumentacji.	
24.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	Ze względu na dużą liczbę systemów i zależności integracyjnych, przy jednoczesnym założeniu realizacji części systemów i interfejsów poza projektem, nie jest jasne, czy wymagane zmiany zostały uzgodnione ze wszystkimi gestorami wskazanych rozwiązań.	Proszę o przedstawienie informacji dotyczącej zakresu i statusu uzgodnień z gestorami systemów uwzględnionych w dokumentacji.	
25.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	Analiza dokumentacji wskazuje, że projektowany system przejmuje bardzo szeroki zakres odpowiedzialności biznesowej oraz wymaga współpracy z dużą	Proszę o uzasadnienie przyjętej architektury	

			liczbą systemów zewnętrznych. Jednocześnie znaczna część tych integracji pozostaje zależna od realizacji innych projektów lub od dostarczenia interfejsów przez gestorów poszczególnych systemów. Przyjęta architektura powoduje powstanie licznych zależności pomiędzy systemem centralnym a systemami satelitarnymi. W związku z tym zasadne wydaje się doprecyzowanie następujących kwestii: • Czy przeprowadzono analizę, czy cały planowany zakres funkcjonalny powinien zostać zaimplementowany w jednym systemie? • Czy analizowano możliwość pozostawienia części funkcjonalności w wyspecjalizowanych systemach dziedzinowych zamiast ich centralizacji? • Czy oceniono wpływ dużej liczby zależności integracyjnych na dostępność całego rozwiązania? • Czy wykonano analizę wpływu awarii jednego z systemów zewnętrznych na realizację procesów biznesowych? • Czy określono minimalny zakres funkcjonalności umożliwiający pracę systemu w przypadku czasowej niedostępności wybranych integracji?	rozwiązania	
26.	RA IT	7.2.Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Systemy JSP Magazyn oraz Portal e-Licytacje zostały oznaczone jako realizowane w ramach niniejszego projektu, jednak nie zostały uwzględnione w produktach, celach projektu, wskaźnikach KPI ani kamieniach milowych.	Proszę o analizę spójności dokumentacji oraz jej odpowiednią aktualizację.	
27.	RA IT	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Na liście rejestrów występują dwa rejestry: • Rejestr Zastawów Skarbowych • Rejestr Zastawów dla których nie ma odpowiadających im systemów na diagramie kooperacji.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	